

ТЕПЕРЬ И АРБИТРАЖНЫЕ УПРАВЛЯЮЩИЕ С ПРОФЕССИОНАЛЬНЫМИ СТАНДАРТАМИ

Профессиональные стандарты набирают свою популярность, и они уже приняты для большого количества профессий. Минтруд России также разработал и вынес на общественное обсуждение профстандарт для арбитражных управляющих, так как с момента введения в стране института банкротства требования к ним меняются. В данной статье разберемся, действительно ли стандарты необходимы для арбитражных управляющих, и какие цели ставит перед собой Минтруд, желая принять такой документ.



Елена ОЖИХОВСКАЯ,
юрист департамента налоговой
безопасности, международного
планирования и развития, НСК групп,
г. Москва

с учетом особенностей выполняемых ими трудовых функций, обусловленных применяемыми технологиями и принятой организацией производства и труда.

Арбитражный управляющий как ключевая фигура

Наиболее важным механизмом регулирования современной экономической деятельности, по мнению Минтруда России, является институт банкротства, который активизирует деятельность неплатежеспособных физических и юридических лиц, решает разнообразные социальные вопросы. Арбитражный управляющий – это ключевая фигура, обладающая властными полномочиями и несущая всю полноту ответственности за хозяйственную деятельность лица, признанного в установленном порядке несостоятельным и (или) банкротом.

В настоящее время в Федеральном законе от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) указано, что арбитражный управляющий должен быть членом саморегулируемой организации арбитражных управляющих, осуществляющим свою профессиональную деятельность на основании Закона о банкротстве.

И хотя арбитражный управляющий занимается частной практи-

кой, ведет высокопрофессиональную деятельность, но он никак социально не защищен государством, не имеет гарантии независимости и защищенности.

Профстандарт и позиция Минтруда

Министерство труда и социальной защиты РФ разработало профессиональный стандарт «Арбитражный управляющий» и вынесло его на общественное обсуждение. С принятием этого документа Минтруд России рассчитывает достичь немало целей, самые важные из которых, по моему мнению, следующие:

- формирование критерии и стандартов добросовестности и недопустимости злоупотреблений для лиц, занимающихся арбитражным управлением;
- формирование профессиональных подходов для восстановления платежеспособности должника;
- формирование профессиональных подходов к деятельности по соразмерному удовлетворению требований кредиторов;
- регламентация требований к уровню профессионального развития арбитражных управляющих в области финансового оздоровления должников и восстановления их платежеспособности как средство саморегулирования профессионального сообщества и развития реабилитационных механизмов.

Минтруд провел глобальную работу по анализу судебной практики и выяснил, что зачастую арбитражные управляющие имеют низкий уровень знаний и умений в отличие от тех, что требует законодательство.

Утверждение профессионального стандарта, по мнению Министерства, приведет к повышению качества работы арбитраж-

ных управляющих, снизит количество случаев злоупотреблений со стороны лиц, занимающихся арбитражным управлением, повысит эффективность российского института банкротства, улучшит профессиональную подготовку и ответственность в сфере арбитражного управления, что, в свою очередь, позволит снизить напряженность, вызванную неоплатностью денежных обязательств со стороны организаций-должников, а также социальную напряженность в обществе, вызванную невозможностью части граждан погасить ранее взятые на себя денежные обязательства.

Профстандарт и его требования

Профессиональный стандарт предлагается разделить на разделы, где для арбитражного управляющего будут прописаны знания, умения и навыки в каждой процедуре банкротства, но не предполагается его разделение на отдельные подвиды, которые арбитражный управляющий именуется в зависимости от процедуры банкротства: временно-го управляющего, административного управляющего, внешнего управляющего, конкурсного управляющего, финансового управляющего.

Деятельность арбитражного управляющего должна осуществляться эффективно и качественно по любому вопросу, возникающему в процессе любой из процедур банкротства.

В Законе о банкротстве указан перечень должностей, на которые может быть утвержден арбитражный управляющий. Перечень является закрытым и не может быть пересмотрен в рамках обсуждения профессионального стандарта.

но проект документа предла-
гает виды трудовых функций, вхо-
дящие в профстандарт:

- деятельность по сопровождению процедур, применяемых в деле о банкротстве юридических и физических лиц;
- ведение дела по банкротству физических лиц;
- ведение дела по банкротству юридических лиц;
- деятельность по восстановлению платежеспособности и социально-экономическому оздоровлению организации вне судебного процесса.

Для работы арбитражным управляющим требуется наличие магистратуры или специалитета по одной из аналогичных специальностей, обязательных для помощников и стажеров управляющих: «Экономика и управление», «Экономика», «Менеджмент», «Юриспруденция», или по «Экономической безопасности», а также наличие дополнительного профориентации – повышения квалификации по программе профессиональной переподготовки арбитражных управляющих и опыта работы не менее года на руководящих должностях и не менее двух лет помощником арбитражного управляющего. Кроме того, для допуска к работе необходимо иметь:

- гражданство РФ;
- членство в СРО;
- документ об уплате взносов для формирования компенсационного фонда;
- отсутствие факта исключения из СРО за нарушение законодательства в течение трех лет;
- отсутствие наказания в качестве дисквалификации и судимости за умышленные преступления;
- страхование ответственности.

Положительные стороны профстандарта

По мнению Минтруда России, профстандарт для арбитражных управляющих снизит количество злоупотреблений со стороны юридических и физических лиц, занимающихся банкротством, а также повысит эффективность самой процедуры. Ведь для соответствия требованиям профстандарта арбитражным управляющим необходима высокая профессиональная подготовка. В Минтруде также считают, что это будет способствовать снижению социальной напряженности в обществе, вызванной невозможностью части граждан погасить ранее взятые на себя денежные обязательства.

Арбитражное управление существует с 1992 года, но в квалификационном справочнике профессии арбитражного управляющего до сих пор нет. Функции же арбитражного управляющего прописаны только в Законе о банкротстве. Профессиональный стандарт, который обсуждается сейчас, дает защиту и гарантии государства арбитражному управляющему, показывая, что арбитражный управляющий все-таки осуществляет трудовую функцию при участии в процедурах банкротства. Работодателем является в данном случае Российской Федерации, так как суд, принимая решение о назначении определенного арбитражного управляющего, озвучивает: «Именем России».

В заключение хотелось бы сказать, что утверждение профессионального стандарта только положительно повлияет на деятельность арбитражных управляющих, позволит им зарабатывать на своем профессионализме, а Минтруд России достигнет всех целей, которые он поставил перед собой принятием данного документа.

Профессиональный стандарт: что это?

В соответствии с Трудовым кодексом РФ профессиональный стандарт – характеристика квалификации, необходимой работнику для осуществления определенного вида профессиональной деятельности. Квалификация же работника определена как уровень знаний, умений, профессиональных навыков и опыта работы. Характеристики квалификации, которые содержатся в профессиональных стандартах, используются работодателями в качестве основы для определения требований к квалификации работников

ми. Представление суду независимого научного мнения в большей мере получило развитие в англо-саксонской системе права (Великобритания, США), однако в последнее время активно применяется и в странах континентальной (романо-германской) правовой системы. Институт *amicus curiae* широко используется Европейским Судом по правам человека.

До внесения изменений в Регламент Конституционный Суд не был ограничен в праве принимать и рассматривать научные труды, однако законодательно закреплялось лишь использование при рассмотрении дела экспертных заключений либо консультаций специалистов.

Процессуальное законодательство не содержит запрета использования научных (теоретических) меморандумов в целях обоснования правовой позиции в судах любого уровня. Между тем подобные заключения в подавляющем большинстве случаев не влияют на исход дела.

Таким образом, закрепление права представления инициативного научного заключения при рассмотрении конкретного дела. Ученые-теоретики в рамках развития указанного права представляют суду свое резюме по спорному вопросу, которое содержит толкование закона и помогает разобраться в деталях дела.

Рассмотрение научных заключений в рамках отдельных споров не является новеллой российского законодательства и уже на протяжении многих десятилетий широко используется судебными системами

Кроме того, размещение заключений в свободном доступе поможет сформировать единую право-применительную практику.

Законодательное закрепление *amicus curiae*

Согласно Регламенту инициативные научные заключения могут представляться Конституционному Суду только юристами, то есть в отличие от заключения специалиста или эксперта, обладающего специальными знаниями в иных сферах, в качестве *amicus curiae* выступают научные организации и граждане, которые осуществляют деятельность в сфере права.

Следовательно, инициативные заключения не являются экспертными, а призваны выражать независимое мнение, представлять возможность толкования закона в рамках аспектов конкретного дела, а с точки зрения правовой доктрины.

На официальном сайте КС РФ будет размещен перечень научных организаций и граждан, которые на регулярной основе представляют заключения на рассмотрение суда, а также перечень лиц, которые направляют заключения по требованию суда. Включение в перечень

будет осуществляться по решению Конституционного Суда.

Количество научных заключений, которые могут представляться в рамках рассмотрения одного дела, не ограничено, как и не ограничено использование меморандумов ученых, которые еще не включены в перечень.

Регламентом сформулированы и требования к заключениям, которые должны быть объективными и содержать правовую позицию, свободную от политических взглядов, что фактически направлено на исключение возможности лоббирования интересов посредством конституционного судопроизводства.

Оценивать соответствие инициативных заключений требованиям Регламента будут судья-декларант и судья Конституционного Суда. Если заключение обладает аналитической ценностью, то оно будет приобщено к материалам дела и направлено сторонам.

При этом стоит отметить, что для подготовки заключений материалы дела представляться не будут, то есть позиции участников дела не смогут влиять на мнение ученых-теоретиков.

Думается, что законодательное закрепление института «друзей

суда» вызовет ажиотаж в научном сообществе и представление инициативных научных заключений Конституционному Суду станет регулярным. Ученые-юристы смогут высказать альтернативное мнение судьям, что позволит полно и всесторонне рассмотреть доводы жалобы.

Представление права инициативы научному сообществу может благотворно сказаться на развитии российской правовой системы, так как фактически в процессе правоприменения будут вовлечены правоведы-теоретики, которые сумеют представить разносторонний взгляд на толкование норм права.

Кроме того, возможно, что развитие указанного института приведет к более активному применению КС РФ права законодательной инициативы за счет позиций и мнений, изложенных в представляемых заключениях.

Применение инициативных научных заключений в конституционном судопроизводстве позволит расширить спектр изучения проблем соответствия законодательства Конституции РФ, а также использовать теоретические знания в целях совершенствования правоприменения.

МОЛОДОМУ СПЕЦИАЛИСТУ

AMICUS CURIAE В РЕГЛАМЕНТЕ КС РФ

В Регламент Конституционного Суда РФ, определяющий общие правила конституционного судопроизводства, 10 октября 2017 года были внесены изменения. Они фактически закрепили использование в России института римского права *amicus curiae*.

Татьяна СВЕТЛОВА,
старший юрист, юридическая фирма
VEGAS LEX,
г. Москва

ганизации, осуществляющие деятельность в сфере права, граждане, осуществляющие научную деятельность в сфере права, могут представить в Конституционный Суд инициативное научное

заключение по делу, рассматривающееся КС РФ.

Данная норма на законодательном уровне фактически закрепляет институт римского права, так называемый *amicus curiae*, что в переводе с латинского означает «друг суда», то есть использует научное заключение при рассмотрении конкретного дела. Ученые-теоретики в рамках развития указанного права представляют суду свое резюме по спорному вопросу, которое содержит толкование закона и помогает разобраться в деталях дела.

Рассмотрение научных заключений в рамках отдельных споров не является новеллой российского законодательства и уже на протяжении многих десятилетий широко используется судебными системами

Кроме того, размещение заключений в свободном доступе поможет сформировать единую право-применительную практику.

Законодательное закрепление *amicus curiae*

Согласно Регламенту инициативные научные заключения могут представляться Конституционному Суду только юристами, то есть в отличие от заключения специалиста или эксперта, обладающего специальными знаниями в иных сферах, в качестве *amicus curiae* выступают научные организации и граждане, которые осуществляют деятельность в сфере права.

Следовательно, инициативные заключения не являются экспертными, а призваны выражать независимое мнение, представлять возможность толкования закона в рамках аспектов конкретного дела, а с точки зрения правовой доктрины.

На официальном сайте КС РФ будет размещен перечень научных организаций и граждан, которые на регулярной основе представляют заключения на рассмотрение суда, а также перечень лиц, которые направляют заключения по требованию суда. Включение в перечень

будет осуществляться по решению Конституционного Суда.

Количество научных заключений, которые могут представляться в рамках рассмотрения одного дела, не ограничено, как и не ограничено использование меморандумов ученых, которые еще не включены в перечень.

Регламентом сформулированы и требования к заключениям, которые должны быть объективными и содержать правовую позицию, свободную от политических взглядов, что фактически направлено на исключение возможности лоббирования интересов посредством конституционного судопроизводства.

Оценивать соответствие инициативных заключений требованиям Регламента будут судья-декларант и судья Конституционного Суда. Если заключение обладает аналитической ценностью, то оно будет приобщено к материалам дела и направлено сторонам.

При этом стоит отметить, что для подготовки заключений материалы дела представляться не будут, то есть позиции участников дела не смогут влиять на мнение ученых-теоретиков.

Думается, что законодательное закрепление института «друзей